



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

29. P-1591/21

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u pravnoj stvari tužitelja MIONA KLISOVIĆ, vl. obrta "Leonardo" u stečaju, OIB: 52137667953, Zagreb, Sklainska 4, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Pečarić iz Zagreba, protiv tuženika HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, OIB: 68419124305, Zagreb, Prisavlje 3, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine, nakon javne glavne rasprave zaključene 6. listopada 2022., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 2. studenog 2022. objavljene presude

### p r e s u d i o j e

I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tuženikove tražbine i ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.752,63 kn / 498,06 EUR<sup>1</sup> vjerovnika HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, u odnosu na stečajnog dužnika Miona Klisović, OIB: 52137667953, Zagreb, Sklainska 4, vl. obrta "Leonardo" u stečaju, u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: St-2106/17."

II Odbija se u cijelosti zahtjev tužitelja za nadoknadom troškova parničnog postupka.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je tuženik u stečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem St-2106/17 u ostavljenom roku 2. srpnja 2021. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 28.303,49 kn s osnova nenaplaćene RTV pristojbe, obračunatih kamata i ovršnih troškova za razdoblje od siječnja 2010. do lipnja 2010. te za razdoblje od srpnja 2011. do prosinca 2017. Stečajni upravitelj je utvrdio kako je prijavljena tražbina osnovana u iznosu od 23.009,29 kn dok je u preostalom dijelu odnosno u iznosu od 5.294,20 kn prijavljenu tražbinu osporio zbog zastare. Za dio osporene tražbine tuženika u iznosu od 1.541,57 kn koji se odnosi na račune za RTV pristojbu za razdoblje od siječnja 2014. do prosinca 2014. tuženik ne raspolaže ovršnom ispravom, dok za preostali dio osporene tražbine koji je predmet ovog spora u iznosu od 3.752,63 kn (glavnica: 874,00 kn, kamate na glavicu: 888,13 kn, ovršni troškovi: 940,95 kn, kamate na

ovršne troškove: 1.049,55 kn), a koji se odnosi na utužene račune za razdoblje od siječnja 2010. do lipnja 2010., tuženik raspolaže ovršnom ispravom i to rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić, broj Ovr-6496/2011 od 8. veljače 2011. Navedena tražbina tuženika u ukupnom iznosu od 3.752,63 kn (glavnica 874,00 kn, kamate na glavicu 888,13 kn, ovršni troškovi 940,95 kn, kamate na ovršne troškove 1.049,55 kn) za koju tuženik raspolaže navedenom ovršnom ispravom je od strane stečajnog upravitelja osporena zbog zastare, radi čega je stečajni upravitelj rješenjem ovog suda poslovni broj St-2106/17 od 9. rujna 2021. upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. Polazeći od odredbe čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima kojom je propisano da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, stečajni upravitelj smatra kako je za osporeni dio potraživanja tuženika nastupila zastara zbog tuženikovog pasivnog držanja. Naime, rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić, broj Ovr-6496/2011 od 8. veljače 2011. na kojem tuženik temelji svoju tražbinu postalo je pravomoćno i ovršno 31. ožujka 2011. te je do 2. srpnja 2021. kada je tuženik stečajnom upravitelju prijavio tražbinu protekao zakonom propisani rok zastare.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tužbeni zahtjev, jer smatra kako je prigovor zastare u cijelosti neosnovan. Ističe kako je na temelju pravomoćnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić, poslovni broj Ovr-6496/2011 od 8. veljače 2011., a koje je postalo pravomoćno i ovršno 31. ožujka 2011. tuženik, tada u svojstvu ovrhovoditelja, svoju tražbinu dostavio Financijskoj agenciji na izravnu naplatu. Neosnovani su navodi tužitelja da je nastupila zastara zbog pasivnosti tuženika, jer je predmetno rješenje o ovrsi isknjiženo iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te je račun tužitelja odblokiran sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, 02/20, 46/20, 47/20, u daljnjem tekstu: ZPONS) koji je na snazi od 4. kolovoza 2018. Na temelju ZPONS-a, sve osnove koje se ne naplate od ovršenika fizičke osobe u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa ovršenika, bit će isknjižene. U prilog svojih tvrdnji tuženik je dostavio Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje FINA-e za osnovu poslovni broj Ovr-6496/11 iz koje je razvidna nemogućnost izvršenja temeljem čl. 12. ZPONS-a te dopis FINA-e od 19. srpnja 2011. iz kojeg je razvidna nemogućnost izvršenja osnova za plaćanje zbog nedostatka novčanih sredstava. S obzirom da je na temelju čl. 12. ZPONS-a osnova isknjižena s FINA-e tek 2018. godine, tuženik ističe kako se tvrdnja tužitelja o pasivnosti tuženika (tada ovrhovoditelja) ne može primijeniti u ovoj situaciji te da na dan prijavljivanja tražbine u stečajnu masu 2. srpnja 2021. nije nastupila zastara u pogledu osnove poslovni broj Ovr-6496/11, jer se zastara prekida podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Ako je došlo do prekida zastare zastara počinje ponovno teći iznosa, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru. Dakle, tuženik je kao ovrhovoditelj predmetno rješenje o ovrsi dostavio FINA-i unutar zastarnog roka od 10 godina, a zastara ne teče dok je ovrha na provedbi kod FINA-e jer su poduzete druge radnje vjerovnika, ovdje tuženika, kod drugog nadležnog tijela odnosno FINA-e. Postupak izravne naplate kod FINA-e kao nadležnog tijela je trajao od dostave osnove FINA-i, odnosno od kada je FINA blokirala račune tužitelja pa sve do kada je FINA prestala sa izvršavanjem osnove za plaćanje, odnosno kad je tu osnovu isknjižila temeljem čl. 12. ZPONS-a koji je stupio na snagu 4. kolovoza 2018. Iz navedenog proizlazi da je u

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

predmetnom postupku nastupio prekid zastare sukladno čl. 241. Zakona o obveznim odnosima. Rok od 10 godina za naplatu potraživanja tuženika počinje teći od dana okončanja ovršnog postupka tj. u konkretnom slučaju od trenutka kada je osnova isknižena iz redoslijeda naplate. Do obustave postupka izravne naplate kod FINA-e došlo je iz razloga za koje nije odgovoran tuženik kao vjerovnik pa je prigovor zastare neosnovan.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u isprave u spisu, te je ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje ZPP) tužbeni zahtjev utvrđen neosnovanim u cijelosti.
4. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je osnovano osporavanje tužnikove tražbine prijavljene u stečajnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj St-2106/2017 u iznosu 3.752,63 kn (glavnica: 874,00 kn, kamate na glavicu: 888,13 kn, ovršni troškovi: 940,95 kn, kamate na ovršne troškove: 1.049,55 kn) na temelju ovršne isprave - pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić poslovni broj Ovr-6496/2011 od 8. veljače 2011.
5. Između stranaka nije sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2106/2017 od 9. rujna 2021. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, da je tuženik 2. srpnja 2021. prijavio tražbinu u iznosu od 3.752,63 kn na temelju predmetne ovršne isprave koju mu je stečajni upravitelj osporio u cijelosti zbog zastare, da je tužitelj rješenjem poslovni broj St-2106/2017 od 9. rujna 2021. upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja protiv tuženika.
6. Između stranaka je sporno je li predmetno potraživanje zastarjelo.
7. Uvidom u ovršnu ispravu - rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba broj Ovr-6496/11 od 8. veljače 2011. (list 12-14 spisa) utvrđeno je da je isto postalo pravomoćno i ovršno 31. ožujka 2011.
8. Uvidom u Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr-6496/11 od 21. ožujka 2022. (list 33 spisa) i Obavijest o nemogućnosti izvršenja osnova za plaćanje zbog nedostatka novčanih sredstava od 19. srpnja 2011. (list 33 spisa) sud je utvrdio da je tuženik kao ovrhovoditelj 9. srpnja 2011. podnio FINA-i na naplatu predmetno rješenje o ovrsi koje je evidentirano u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, jer za izvršenje osnove za plaćanje nije bilo novčanih sredstava te da je izvršenje osnove obustavljeno/opozvano "zbog nemogućnosti izvršenja temeljem čl. 12. ZPONS-a".
9. Prema odredbi čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, u daljnjem tekstu: ZOO), sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare. S obzirom da je u konkretnom slučaju ovršna isprava pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi javnog bilježnika na nju se, kao na odluku drugog nadležnog tijela, primjenjuje desetogodišnji rok zastare.

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

10. Prema odredbi čl. 241. ZOO-a zastara se prekida podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.
11. Tuženik je kao ovrhovoditelj predmetno rješenje o ovrsi javnog bilježnika uz zahtjev za izravnu naplatu dostavio Financijskoj agenciji 9. srpnja 2011., dakle unutar zastarnog roka od 10 godina sukladno čl. 233. st. 1. ZOO-a.
12. U konkretnom slučaju nastupio je prekid zastare radnjom tuženika kao vjerovnika poduzetom protiv tužiteljice kao dužnika pred drugim nadležnim tijelom radi ostvarenja tražbine sukladno čl. 241. ZOO-a.
13. FINA je tuženiku dopisom od 19. srpnja 2011. dostavila Obavijest o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje zbog nedostatka novčanih sredstava pa je predmetnu ovršnu ispravu evidentirala u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. U konkretnom slučaju zastara nije tekla dok je ovrha bila na provedbi kod FINA-e jer je vjerovnik, odnosno tuženik poduzeo radnju protiv dužnika, odnosno tužiteljice radi ostvarenja tražbine pred FINA-om kao nadležnim tijelom za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima sukladno čl. 2. ZPONS-a.
14. Postupak izravne naplate kod FINA-e kao nadležnog tijela trajao je od 9. srpnja 2011. kada je FINA zaprimila tuženikov zahtjev za izravnu naplatu do stupanja na snagu ZPONS-a dana 4. kolovoza 2018. kada je FINA temeljem čl. 12. ZPONS-a prestala sa izvršavanjem osnove za plaćanje.
15. Prema čl. 12. st. 1. ZPONS-a ako se tražbina iz osnove za plaćanje ne naplati od ovršenika fizičke osobe u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa tog ovršenika, Agencija prestaje s izvršavanjem te osnove za plaćanje za ovršenika iz osnove za plaćanje za kojeg su zadovoljeni navedeni uvjeti.
16. Prema odredbama čl. 33. ZPONS-a (osnove za plaćanje u prijelaznom razdoblju) agencija je dužna u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu tog Zakona prestati izvršavati osnove za plaćanje koje na dan stupanja na snagu tog Zakona ispunjavaju uvjet iz čl. 12. st. 1. tog Zakona, a što je bio slučaj i sa predmetnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika na temelju kojeg je račun tužiteljice bio blokiran do stupanja na snagu toga Zakona.
17. Prema odredbi čl. 245. st. 1. ZOO-a nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru. Prema čl. 245. st. 6. ZOO-a zastara koja počinje teći iznova poslije prekida navršava se kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta.
18. U konkretnom slučaju rok od 10 godina za naplatu potraživanja tuženika počeo je teći od dana okončanja ovršnog postupka odnosno obustave postupka izravne naplate kod FINA-e do koje je došlo iz razloga za koje nije odgovoran tuženik kao vjerovnik.
19. S obzirom da je FINA prestala provoditi predmetno rješenje o ovrsi 2018. godine temeljem čl. 12. ZPONS-a, a tužiteljica i dalje nije podmirila predmetno dugovanje, tuženik je predmetno potraživanje prijavio u stečajni postupak 2. srpnja 2021., dakle

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

poduzeo je radnju pred sudom radi naplate svoje tražbine, pa proizlazi da nije istekao desetogodišnji zastarni rok i da je tuženikov prigovor zastare neosnovan.

20. Neosnovano je pozivanje tužitelja na odredbe čl. 242. st. 1. i 2. ZOO-a prema kojima se smatra da prekid zastare nije nastupio ako vjerovnik odustane od tužbe ili radnje koju je poduzeo, ako vjerovnikova tužba ili zahtjev bude odbačen ili odbijen ili ako određena mjera osiguranja bude stavljena izvan snage, jer niti je tuženik u konkretnom slučaju odustao od svog zahtjeva za izravnom naplatom pred FINA-om, a niti je njegov zahtjev odbačen odnosno odbijen već je FINA temeljem čl. 12. ZPONS-a prestala izvršavati predmetnu osnovu za plaćanje.
21. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev valjalo je odbiti kao u toč. I. izreke presude temeljem čl. 233. st. 1. u svezi čl. 241. i čl. 245. st. 1. ZOO-a.
22. Odluka o troškovima postupka iz toč. II. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka.

U Zagrebu 2. studenog 2022.

SUTKINJA  
Jasminka Gadža

#### POUKA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **eb314-2ba6d**

Kontrolni broj: **0739e-4d090-352f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.